

העורר: **בנין ברחוב ברודצקי 43, נתניה**
ע"י עו"ד יהודה אריה שמעון
רח' פאול גרינגר 27, ירושלים
טל: 052-5583373 פקס: 153525583373

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה**
ע"י עו"ד בועז שמעוני

נוכחים: **מטעם העורר:** עו"ד יהודה אריה שמעון ומר אבי בר כוכב.
מטעם המשיב: עו"ד בועז שמעוני.
מנהל הארנונה: מר גבי ביטון.
מזכירת הוועדה: גב' אופיר
חברי הוועדה: יו"ר-עו"ד חימי יהודה והחברים: יועץ מס יוסי סופר ועו"ד-רו"ח שרון חייט.

דיון מיום 24.1.19

ב"כ העורר: הטענה המקדמית היא **שלא השיבו להשגה**.
המשיב מסתמך על פס"ד ישן מ-98. פסק הדין לא מדבר לגוף הענין ומאז עברו הרבה מים בנהר.

אחד מהם **פס"ד ידוע של בימ"ש העליון בענין 3340\12 עיריית אשדוד** בנושא ארנונה.
אין בתיק זה תשובה להשגה לעומת התיק הנזכר שם שכן הגישו תשובה להשגה.

מדובר בהשגה שהוגשה כדין ולכן גם אושר **בעת"מ 15-02-11694** ביהמ"ש המחוזי מרכז –
עניינים מנהלים השופטת נגה אוהד מועצה מקומית באר יעקב.

אני עומד על הטענה המקדמית.

ב"כ המשיב: ההשגה והערר פגומים כיון שלא הוגשו ע"י "נישום".
השגה וערר כדין צריך להגיש בשם "בעל נכס".
מאחר ו"הבנין" הוא לא "נישום" לא ניתן להגיש בשמו השגה וערר.

"בנין" זו לא אישיות משפטית ולכן גם ההשגה והערר פגומים מיסודם – וזהו לב הענין.

ההשגה לא עומדת בדרישות המנימליות לקבלה.
הכוונה היא בצירוף ראיות. המינימום הנדרש לצרף תשריט.

הוועדה מציינת בפני העורר את העובדה כי גם לו יצויר שטענת הערר מתקבלת אין דרך לממש
אותה כי אין כאן "נישום" - "הבנין ברח ברודצקי" - זו לא אישיות משפטית.

ב"כ העורר: אנחנו עומדים על הטענה.

החלטה:

העורר יגיש סיכומיו ביחס לטענה המקדמית עד ולא יאוחר מיום 10.2.19 והמשיב עד ולא יאוחר מיום 21.2.19 .
סיכומי תשובה עד ליום 1.3.19.

לאחר ולאור ההחלטה בטענה המקדמית יקבע בהתאם לתוצאותיה .

המשך הדיון וההכרעה בערר .

רו"ח שרון חייט
חבר

עו"ד חימי יהודה
יו"ר

יועץ מס סופר יוסי
חבר

H:\himi-office\אראלוועדות ערר 24.1.19\ועדת ערר - בנין ברחוב ברודצקי.doc